

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Abkürzungsverzeichnis	XV
 Einleitung.....	 1
A. Gegenstand der Untersuchung	2
B. Stand der Forschung	4
C. Gang der Untersuchung	6
 1. Kapitel: Die Umsetzung der EMRK in der innerstaatlichen Rechtsordnung.....	 7
A. Der Eingang des Konventionsrechts in die innerstaatliche Rechtsordnung.....	7
I. Unmittelbare Anwendbarkeit der konventionsrechtlichen Normen ...	7
1. Die französische Position zur unmittelbaren Anwendbarkeit.....	8
2. Die deutsche Position zur unmittelbaren Anwendbarkeit.....	10
II. Konventionsrechtliche Anordnung der innerstaatlichen Geltung? ...	11
B. Die Umsetzung der EMRK in Frankreich	13
I. Der Tatbestand des Art. 55 FV	13
1. Ordnungsgemäße Ratifikation bzw. Approbation	14
2. Veröffentlichung.....	15
3. Gegenseitige Anwendung (la condition de réciprocité)	16
II. Die Rechtsfolgen des Art. 55 FV	19
1. Die Rangfrage.....	20
a. Wortlautauslegung: Begriff des Gesetzes.....	20
b. Systematische Auslegung	21
aa. Bedeutung des Art. 54 FV	21
bb. Bedeutung des Absatzes 14 der Präambel von 1946	23
c. Teleologische Auslegung.....	24
d. Historische Auslegung.....	25
aa. Behandlung „verfassungswidriger Verträge“.....	25
bb. Aufgehen der Vorgängernormen in Art. 55 FV	27
e. Auslegung durch die obersten Gerichte	28
aa. Der Conseil constitutionnel.....	28

(1) Als Verfassungsgericht.....	29
(a) Die IVG-Entscheidung.....	29
(b) Kritik.....	31
(2) Als Wahlprüfungsgericht.....	33
bb. Der Conseil d'Etat	34
cc. Die Cour de cassation	36
f. Das neue Verfahren der konkreten Normenkontrolle	38
2. Ergebnis	40
C. Die Umsetzung der EMRK in Deutschland.....	41
I. Die innerstaatliche Geltung	41
II. Die Rangfrage	42
1. Überverfassungsrang der EMRK in der deutschen Rechtsordnung.....	44
a. Überpositivität des Inhalts der EMRK	44
b. Art. 24 I GG	45
2. Übergesetzesrang der EMRK in der deutschen Rechtsordnung....	47
3. Verfassungsrang der EMRK in der deutschen Rechtsordnung	48
a. Unmittelbar über Art. 1 II GG	48
b. Mittelbar	50
aa. Über Art. 2 I GG.....	50
bb. Die EMRK als „Auslegungshilfe“.....	50
D. Vergleich der beiden Rechtsordnungen.....	52
I. Verfassungsrechtliche Rangzuweisung.....	52
II. Folgen für den Menschenrechtsschutz durch innerstaatliche Gerichte	54
 2. Kapitel: Die Bedeutung der EMRK in der innerstaatlichen Rechtsprechung.....	57
A. Konventionsrechtliche Anforderungen an die Anwendung der EMRK.....	57
I. Anwendungspflicht der innerstaatlichen Gerichte.....	58
II. Die konventionsrechtliche Bindungswirkung der Urteile des EGMR	60
1. Die Rechtskraft der Urteile des EGMR	60
a. Entscheidungsarten.....	60
aa. Prozessurteile.....	60
bb. Sachurteile.....	61
b. Formelle Rechtskraft	61
c. Materielle Rechtskraft	62
aa. Grenzen in sachlicher Hinsicht.....	62
bb. Grenzen in personeller Hinsicht	63
cc. Grenzen in zeitlicher Hinsicht.....	64

2. Aus den Urteilen resultierende Pflichten für den verurteilten Staat	65
a. Inhalt.....	65
aa. Grundsatz: „obligation de résultat“	65
bb. Anordnung konkreter Umsetzungsmaßnahmen	67
cc. Wirkung über den entschiedenen Fall hinaus: Die „Piloturteile“	69
dd. Vollstreckung der Urteile durch die Mitgliedstaaten	71
b. Adressat	73
3. Pflichten für unbeteiligte Vertragsstaaten?	75
III. Anforderungen an eine konventionsgemäße Auslegung.....	78
1. Die Auslegungsgrundsätze nach Art. 31 und 32 WVK in ihrer gewöhnheitsrechtlichen Geltung	79
2. „Effet utile“ und evolutiv-dynamische Auslegung.....	80
B. Die Bindungswirkung nach innerstaatlichem Recht	81
I. Die Bindungswirkung in der französischen Rechtsordnung	81
1. „L'autorité de la chose jugée“	82
a. Relativierung der Rechtskraftwirkung	82
b. Keine automatische Rechtskraftdurchbrechung.....	83
2. „L'autorité de la chose interprétée“.....	85
3. Divergenzen zwischen Paris und Straßburg	90
II. Die Bindungswirkung in der deutschen Rechtsordnung	95
1. Art. 24 I GG als Grundlage einer innerstaatlichen Bindung.....	95
2. Die Rechtsprechung des BVerfG	97
a. Pflicht zur Berücksichtigung	97
b. Rechtliche Grundlagen	99
c. Abweichungsmöglichkeiten.....	102
d. Prüfungskompetenz des BVerfG.....	105
3. Divergenzen zwischen Karlsruhe und Straßburg	106
III. Rechtsvergleich.....	108
C. Die tatsächliche Bedeutung der EMRK in ihrer Auslegung durch den EGMR in der Praxis der innerstaatlichen Gerichte	111
I. Die Praxis der französischen Rechtsprechung.....	111
1. Der Conseil constitutionnel.....	111
a. Verwandtschaft von Auslegungs- und Prüfungsmethoden....	113
b. Inhaltliche Verwandtschaft der garantierten Rechte	114
c. Einfluss der EGMR-Urteile auf die Ausgestaltung einzelner Rechte	116
d. Kreation konventionsrechtlich inspirierter Garantien.....	117
aa. Recht auf Achtung des Privatlebens	117
bb. Recht auf Achtung des Familienlebens.....	121
cc. Recht auf Eheschließung	122
dd. Recht auf Achtung der Menschenwürde	123

e. Dissens zwischen Conseil constitutionnel und EGMR	126
f. Bewertung und Ausblick	132
2. Die ordentliche Gerichtsbarkeit.....	134
a. Umgang mit Präjudizien des EGMR	135
aa. Stille Anpassung.....	135
bb. Offene Konfrontation.....	143
b. Originäre Auslegung der EMRK.....	149
3. Die Verwaltungsgerichtsbarkeit	150
a. Resistenz gegenüber Straßburg.....	152
b. Justiziabilität innerdienstlicher Maßnahmen	159
c. Öffnung durch faktische Anpassung	162
d. Staatshaftung.....	166
aa. Überlange Verfahrensdauer.....	167
bb. Konventionswidrige Gesetze.....	168
e. Resümee.....	170
4. Ergebnis	172
II. Die Praxis der deutschen Rechtsprechung	173
1. Das Bundesverfassungsgericht.....	173
a. Grundsätzlich: Kohärenz	173
b. Ausnahmsweise: Inkohärenz.....	179
c. Bewertung.....	185
2. Die ordentliche Gerichtsbarkeit.....	186
a. Auseinandersetzung mit Straßburger Präjudizien.....	186
b. Bevorzugung der deutschen Grundrechte.....	192
c. Staatshaftungsanspruch bei Verletzung der EMRK?	193
3. Die Verwaltungsgerichtsbarkeit	198
a. Anerkennung der „normativen Leitfunktion“ durch das BVerwG	198
b. Umsetzung der eigenen Vorgaben	200
c. Offener Widerspruch	205
4. Ergebnis	206
III. Rechtsvergleich.....	207
D. Fazit	212
Ergebnisse.....	215
Synthèse française.....	217
I. Introduction	217
II. Le statut de la CEDH dans l'ordre juridique interne	218
1. La situation en France.....	218
a. «Une autorité supérieure à celle des lois»	218
b. Le contrôle de la «conventionnalité des lois».....	218
2. La situation en Allemagne	219

a. La CEDH disposant d'un simple rang législatif d'après la LFA.....	219
b. La CEDH élevée au «rang constitutionnel indirect».....	220
III. La portée des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme.....	220
1. Exigences conventionnelles	221
a. L'autorité relative de la chose jugée	221
b. L'effet dépassant le cas décidé: les «arrêts pilotes»	222
2. En France: la relativité de l'autorité de la chose jugée.....	222
a. Pas d'incidence directe sur les décisions des organes internes.....	223
b. Pas d'autorité de la chose interprétée.....	224
3. En Allemagne: l'obligation de prendre en considération	225
a. Contenu.....	225
b. Fondement juridique.....	226
c. Limites	226
d. Un devoir justiciable devant le TFC	227
IV. Comparaison.....	227
V. La pratique des juges internes confrontés à la convention	229
1. Les juges constitutionnels	229
a. Le Conseil constitutionnel français	229
aa. L'influence visible.....	229
bb. Des désaccords ponctuels.....	231
b. La Cour constitutionnelle allemande.....	232
2. Les juges judiciaires	235
a. La Cour de Cassation.....	235
b. La Cour fédéral de justice.....	236
3. Les juges administratifs	237
a. Le Conseil d'État.....	237
b. La Cour fédérale administrative.....	240
4. Comparaison.....	241
VI. Conclusions	244
Literaturverzeichnis	247
Sachregister.....	269