

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	11
1. Einleitung	15
1.1 Entwicklung der Fragestellung	15
1.2 Ziele der Studie	19
1.3 Globale Regelungsarrangements als neue Formen des Regierens	23
1.4 Kontextadäquates globales Regieren – legitim aber nicht demokratisch	27
1.5 Operationalisierung legitimen Regierens	33
1.5.1 Messung der Input-Legitimität	37
1.5.1.1 Repräsentativität von Regelungsarrangements	37
1.5.1.2 Die gleichberechtigte Beteiligung von Stakeholdern	39
1.5.1.3 Konsensorientierung	41
1.5.2 Messung der Throughput-Legitimität	42
1.5.2.1 Transparenz	42
1.5.2.2 Monitoringmechanismen	44
1.5.2.3 Sanktionsmechanismen	46
1.5.3 Inhaltliche Legitimität	47
1.5.4 Substanzielle Legitimität	48
1.5.5 Empirische Legitimität (Akzeptanz)	51
1.5.6 Zusammenfassung der Indikatoren legitimen Regierens	53
1.6 Methodisches Vorgehen	56
1.7 Fallauswahl	59
1.7.1 Internetregulierung	61
1.7.2 Regulierung durch Arbeits- und Sozialstandards	64
1.7.3 Regulierung durch Umweltstandards	67
2. Die Regulierung der Internetinfrastruktur	70
2.1 Problemaufriss	70
2.2 Die Vergabe von Domainnamen als Gegenstand der Regulierung	73
2.3 Fallauswahl	77
2.3.1 Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN)	77
2.3.2 World Summit on Information Society (WSIS)	79
2.3.3 Die Internationale Telekommunikationsunion	83
2.4 Die Legitimität der Regelungsarrangements	85
2.4.1 Übereinstimmung der Zielsetzungen mit universellen Prinzipien	85
2.4.2 Die Repräsentativität der Regelungsarrangements	87

2.4.3. Der Grad politischer Gleichberechtigung	96
2.4.4. Konsensorientierung der Verhandlungen	104
2.4.5. Die Transparenz der Entscheidungsprozesse	107
2.4.6. Monitoringmechanismen	114
2.4.7. Sanktionsmechanismen	118
2.4.8. Expertise	123
2.4.9. Ressourcen	125
2.4.10. Akzeptanz	127
2.5. Schlussfolgerungen	142
3. Arbeits- und Sozialstandards	148
3.1. Problemaufriss	148
3.2. Globale Bemühungen zum Verbot der Kinderarbeit	151
3.3. Fallauswahl	155
3.3.1. International Labor Organization (ILO)	155
3.3.2. RugMark	158
3.3.3. Social Accountability Initiative (SAI)	160
3.4. Die Legitimität der Regelungsarrangements	162
3.4.1. Übereinstimmung der Zielsetzungen mit universellen Prinzipien	162
3.4.2. Repräsentativität der Regelungsarrangements	164
3.4.3. Grad der politischen Gleichheit	172
3.4.4. Konsensorientierung der Verhandlungen	176
3.4.5. Transparenz der Entscheidungsprozesse	178
3.4.6. Monitoringmechanismen	182
3.4.7. Sanktionsmechanismen	189
3.4.8. Expertise	198
3.4.9. Ressourcen (finanziell, personell, organisatorisch)	201
3.4.10. Akzeptanz	206
3.5. Schlussfolgerungen	216
4. Umweltstandards	223
4.1. Problemaufriss	223
4.2. Der Schutz der Wälder	224
4.3. Fallauswahl	228
4.3.1. Programme for the Endorsement of Forest Certification (PEFC)	228
4.3.2. Forest Stewardship Council (FSC)	232
4.3.3. ISO 14000	233
4.4. Die Legitimität der Regelungsarrangements	236
4.4.1 Die Übereinstimmung der Zielsetzung mit universellen Prinzipien	236
4.4.2 Repräsentativität von Regelungsarrangements	238

4.4.3. Grad der politischen Gleichheit	245
4.4.4. Konsensorientierung der Verhandlungen	252
4.4.5. Transparenz der Entscheidungsprozesse	255
4.4.6. Monitoringmechanismen	260
4.4.7. Sanktionsverfahren	266
4.4.8. Expertise	272
4.4.9. Problemlösungsressourcen (materiell)	274
4.4.10. Akzeptanz	277
4.5. Schlussbemerkungen	290
 5. Auswertung und Schlussfolgerungen	 296
5.1. Auswertung der Primärquellen und der Sekundärliteratur	297
5.2. Auswertung der Befragungen per Interview und Fragebogen	313
5.3. Schlussfolgerungen	317
 6. Literaturverzeichnis	 324
 Anhang 1	 357